

Conseil de gestion
Procès-verbal de la séance extraordinaire du 3 janvier 2011
(diffusion après approbation du Conseil de gestion)

Présents :

Membres de droit : Antonio GONZALES, Doyen, Chantal JEANNINGROS, Responsable des services administratifs

Enseignants présents : Bassir AMIRI, Pascal BERION, Jean Michel CALUWE, Margareta KASTBERG, Gabrièle PADBERG, Sandrine VIEILLARD, Marie Hélène DE SEDE MARCEAU, Marie Rose GUELFUCCI, Dominique JACQUES JOUVENOT, André MARIAGE, Valérie SPAETH

Personnels IATOS présents : Catherine AYMONIER, Frédérique BAEHR, Marie Pascale BEHRA-LAINE, Marie BONJOUR, Dominique ETIENNE, Evelyne GENY, Armelle COUILLET, José PRADA

Etudiants présents : Samuel AMET, Sébastien BROSSARD, Maxime CARVALHO

Personnalité extérieure présente : Serge ANDRE

Personnes invitées : Jean Luc ROSSIGNOL, Vice Président GRH, Chantal GIRARD, Secrétaire de Direction

Excusés (ayant donné procuration) :

André DIDIERJEAN, Jean VIGREUX, Oscar FREAN, Blandine RUI, Claude DHOTE.

Ordre du jour : devenir du poste d'IGR du laboratoire de Philosophie.

Le Doyen : Le Conseil de gestion de l'UFR a souhaité le maintien de ce poste. Le CA de l'Université n'a pas retenu cette demande et a proposé le renvoi de la discussion au Conseil de gestion sur la pertinence de ce choix ou maintien du potentiel financier au sein de l'UFR : 1 poste d'IGE ou 2 postes de technicien ;

Un courrier d'un Directeur de laboratoire a été adressé à la Présidence de l'Université avec appui de 2 membres de la MSHE : S. Ormaux, F. Favory et J.C. Daumas concernant la nécessité du maintien du potentiel recherche à l'UFR SLHS et donc du poste vacant occupé à ce jour par madame Varet.

Une mise à plat est nécessaire : maintenir le potentiel recherche en l'état, redéployer au sein de l'UFR vers d'autres équipes ou vers d'autres missions, repenser ce potentiel ?

Il faut sortir des préoccupations partisans, personnelles ou dogmatiques ; nécessité d'une mobilisation sereine : Quelles perspectives pour la recherche ? Quelle recherche ?

4 possibilités sont à étudier et débattre :

- 1 - Maintien poste IGR
- 2 - Demande poste IGE
- 3 - Demande de 2 postes de technicien
- 4 - Pas de décision.

Actuellement, 3 fiches de postes ont été transmises à la Présidence de l'Université par la voie administrative :

1 IGR : poste occupé par M.-M. Varet, demande du Directeur du laboratoire de philosophie, Thierry Martin

1 Technicien PAO ISTA pour DHA

1 Technicien informatique : poste sur lequel Benoît Leuvre pourrait candidater ; il assure pour le moment des missions larges pour l'ensemble de l'UFR, et apporterait un soutien aux équipes de recherche.

Le CA du 14/12 n'a pas validé le maintien du poste IGR pour le laboratoire de philosophie.

Au préalable, en CTP la proposition a été évoquée d'une transformation de ce poste en 2 postes de techniciens.

-
Le Doyen a contacté MM Favory et Schepens pour cette possibilité (suite à une demande non retenue l'année précédente d'un poste PAO Annales) : pas de réponses...
Il semble qu'un contact direct ait été pris avec la Présidence.

Pour la Présidence, le nombre d'enseignants-chercheurs du laboratoire de philosophie (9 personnes) ne nécessite pas le maintien de 2 postes IATOS : actuellement 1 IGR (MM. Varet) et 1 catégorie C (C.Grenaud).
En CA, la proposition a été faite de se séparer de ce poste de catégorie C pour maintenir un poste IGE (ou IGR) dont le travail, mené autour de projets portés par Thierry Martin, Directeur du laboratoire, l'est également dans le pôle 2 de la MSHE. La question cruciale est de maintenir un poste recherche UFR.

Intervention de Jean Luc Rossignol, Vice-Président GRH : j'ai insisté, pour cette campagne d'emploi, pour que les instances (commission IATOS, conseil de gestion) soient consultées, ce qui a été fait cette année dans toutes les composantes, contrairement à ce qui s'était passé l'année précédente. Chaque demande a été analysée dans le cadre de la campagne 2011. Il n'y aura plus de création mais une étude du potentiel avec redéploiements dans la composante ou inter-composantes. J'ai demandé dès le début de ma mission le retour des fiches de postes afin de pouvoir faire un lien avec les entretiens professionnels (dans la mesure où les fiches sont actualisées).
La fiche de poste présentée pour la philo ne correspond pas à un niveau IGR ; le diplôme requis pour un poste d'IGR est un doctorat en non un master comme mentionné sur la fiche de poste établie. J'ai analysé la structure de travail : 9 enseignants-chercheurs – 2 personnels IATOS ; d'autres laboratoires regroupant davantage d'enseignants n'ont pas ce potentiel en IATOS ; un regard a été également porté sur l'entretien professionnel et le dossier de recherche du laboratoire. Ces informations ont été présentées en CTP et prises en compte en CA. Une intervention a proposé en CA que le poste soit transformé en IGE (et non IGR) en indiquant que le poste de catégorie C n'était peut-être plus pertinent ou utile, dans ce cas. Le CA n'a pas pris position sur cette proposition et a renvoyé au Conseil de gestion de l'UFR la décision sur cette demande.

Le Doyen : en CTP, madame Baehr a indiqué que le poste Technicien PAO ISTA ne se justifiait pas

Frédérique Baehr : j'ai simplement indiqué que ce poste n'avait pas été présenté au Conseil de gestion. Je ne me serais pas permis de juger de l'utilité de ce poste.

Mme Baehr souhaite rectifier ces propos, comme suit :

« En CTP, il a été dit que le poste Technicien PAO ISTA n'avait pas été présenté au Conseil de gestion ».

Le Doyen : 3 fiches de postes ont été remontées par la voie administrative : poste IGR, et 2 fiches de postes technicien dont 1 proposée par le Directeur du laboratoire ISTA et 1 Informatique, poste souhaité par l'équipe de Direction de l'UFR pour l'ensemble de la collectivité.

Aucune discussion n'a pu être engagée sur ces 2 demandes, le Conseil de gestion ayant décidé le maintien du poste IGR

Armelle Couillet : au Conseil de gestion, il n'y avait pas d'autre proposition

Le Doyen : un appel officiel aux équipes de recherche a été fait. Ne sont remontées que ces 3 fiches de postes.

Gabrièle Padberg : une discussion sur le poste d'IGR a été engagée (ou transformation en 2 ASI ou 2 techniciens). Au vu des informations complémentaires communiquées par le VP, le maintien de l'IGR semble exagéré. J'ai l'impression de ne pas détenir tous les éléments d'où difficulté à prendre une décision.

Le Doyen : moi-même je n'ai pas toutes les informations. Comment gérer si une partie importante de la politique de l'UFR est décidée ailleurs ?

Dominique Etienne : si ce poste ne remplit pas la mission d'un IGR, il n'est pas possible de le maintenir ?

Jean Luc Rossignol : il s'agit d'un IGE promu IGR. Les missions ont-elles évolué ? Ce doit être une opportunité de revoir ce poste. Le Directeur du laboratoire parle d'un poste d'IGE et non IGR.



Jean Michel Caluwé : la nature de la discussion ne paraît pas scandaleuse. Il est normal de réfléchir. Le démarche de renvoi au Conseil de gestion, pourquoi pas, mais la décision est difficile à prendre quand on parle de déclassement ou redéploiement.

Le contenu de postes de 2 techniciens a-t-il été évoqué ?

André Mariage : le compte-rendu du Conseil du 20 septembre précisait : « maintien IGR ou Poste IGE ou poste échangé contre 2 postes ASI dont 1 pour le laboratoire de philosophie, le second pour le service informatique ».

Marie Pascale Behra : un historique semble nécessaire. L'année dernière un poste de catégorie A a été perdu ; cette décision n'est pas passée par les instances. Il faut arrêter de déclasser les postes des personnels IATOS ; ces postes peuvent permettre des promotions de personnels. Un personnel de catégorie C n'a pas toujours à faire un travail de catégorie A ; il y a peu de postes d'IGR ; il faut peut-être réfléchir le projet du laboratoire de philo en terme d'avenir et non de passé. C'est pour cette raison que le Conseil de gestion a pris la décision du maintien de l'IGR.

Le Doyen : je remarque que tout est bon sauf l'ISTA, équipe classée A, cependant.

Marie Pascal Behra : ce n'est pas ce que j'ai dit ; je ne juge pas.

Marie Rose Guelfucci : je confirme que l'ISTA est sous-doté.

Dominique Jacques Jouvenot : j'ai 2 questions

Que se passe-t-il si la décision du poste IGR est maintenue par le Conseil de gestion ?

Si la solution 3 est acceptée : le laboratoire de philosophie n'a plus d'IGR ni d'IGE ?

Le Doyen : la philo pourrait garder un des postes de technicien.

Dominique Jacques Jouvenot : soit un poste de technicien Philo et 1 poste informatique ou ISTA ?

Le Doyen : je rappelle le choix à faire et je propose qu'on vote sur ces 3 propositions, dans un 1^{er} temps :

1 : maintien poste IGR

2 : IGE Philo

3 : 2 techniciens (discussion ensuite sur les profils).

Dominique Jacques Jouvenot : si 1 IGE Philo, a-t-il des chances d'être retenu ?

Jean Luc Rossignol : l'IGR Philo ne sera pas validé par le CA (possibilité de le redéployer dans une autre structure de l'UFR ; voir comment tournera le laboratoire de philo) ou 2 postes de technicien

Si maintien IGR Philo : au vu de la réaction du CTP et du CA...

José Prada : si le Conseil de gestion statue pour le maintien du poste IGE, la fiche de poste est-elle en adéquation ?

Jean Luc Rossignol : la fiche de poste IGE n'existe pas.

José Prada : dans ce cas, le poste sera-t-il accepté (s'il n'y a pas de fiche de poste en appui).

Jean Michel Caluwé : avant tout vote il faut envisager :

- la possibilité du maintien de l'IGR redéployé ailleurs

- définition des 2 postes de techniciens.

Armelle Couillet : aucun laboratoire n'a fait remonter de demande.

Serge André : je représente la CGT au niveau départemental. Ce qui m'interpelle : comment la recherche peut-elle se développer sans potentiel ? Un poste d'IGR est rare à l'UFC ; il y a une remise en cause si ces postes n'existent

-
plus. Il est regrettable de « casser » ces postes pour pouvoir fonctionner (besoin de postes de techniciens, mais pas de créations à envisager). Nous sommes passés de 60 à 2 ou 3 en quelques années. Cela me choque et m'interpelle. Personnellement je suis entré en catégorie C pour arriver par promotion au niveau Ingénieur d'études ; c'est pour moi la reconnaissance de la valeur d'un individu pour son investissement fort dans son laboratoire. Je trouve choquant de dévaloriser la promotion interne (à moins que j'aie mal interprété vos propos).

Jean Luc Rossignol : je suis très attaché à la formation et préparation des concours permettant la promotion de collègues ; cependant, avec la LRU, il faut raisonner en masse salariale. Il faut faire au mieux avec les postes disponibles. Il peut y avoir transformation d'un IGR en 2 Techniciens ou l'inverse, en fonction de la situation des composantes et de la pertinence des situations. Ici il n'y a pas pertinence au maintien d'un poste d'IGR pour le laboratoire de philosophie. Des moyens importants sont consacrés à la formation pour préparer les concours. Si on analysait les différents laboratoires, on pourrait mutualiser certaines tâches spécifiques, ce qui dégagerait des postes permettant la promotion des collègues.

Dominique Jacques Jouvenot : tous les laboratoires manquent de personnels IATOS.

Evelyne Geny : pour éclairer le vote, pouvons-nous avoir des précisions dans tous les cas de figure sur le « sort » de la collègue catégorie C qui officiellement jusqu'à maintenant travaille dans le laboratoire de philosophie, collègue qui, à cette heure, n'est toujours pas informée.

Le Doyen : il faut trouver une solution honorable pour notre collègue.

Jean-Luc Rossignol : un laboratoire ayant 9 enseignants-chercheurs, au regard d'autres laboratoires, avec 1 personnel catégorie A et 1 personnel catégorie C, cela semble excessif.

Une proposition du Directeur du laboratoire de redéploiement du poste de catégorie C a été faite.

Il y a nécessité d'avoir une photographie de l'existant.

J'ai demandé depuis le début de ma mission d'avoir les fiches de postes actualisées avec le N+1 ; il faut dresser les missions ; cela nécessite un travail fin. Le compte rendu d'entretiens professionnels ne correspondent pas à la réalité dans certains cas. Cela permettrait un classement pour les promotions des listes d'aptitudes.

Chantal Jeanningros : toutes les fiches de postes ont été transmises à la DRH, les dernières l'ont été fin décembre (un certain nombre nécessitent d'être retravaillées par les n+1 avec les intéressés). Cette demande émanait de la DRH pour fin novembre.

Jean Michel Caluwé : quelle « sortie honorable » concernant Christine Grenaud ; de quoi s'agit-il ?

Le Doyen : l'échange du poste catégorie C a été proposé pour maintenir un IGE par le Directeur du laboratoire de philosophie, via un élu de l'UFR SLHS, en CA.

Dominique Jacques Jouvenot : si le Conseil de gestion vote le maintien de l'IGE Philo, cela remet-il en cause le maintien du poste de catégorie C ?

Jean Luc Rossignol : il faudrait reprendre et analyser les fiches de postes pour étudier les missions assurées. Pour le moment je n'ai pas la fiche de poste de Mme Grenaud.

Samuel Amet : le travail effectué par Marie Madeleine Varet est un vrai travail d'IGR, voire d'IGE mais sûrement pas un travail de technicien ou de secrétaire et ce travail est indispensable aux activités du laboratoire ; il n'intéresse pas seulement celles de M. Martin. D'autre part, les propos du Directeur du laboratoire ont peut-être été mal interprétés ; pour ma part je les comprends ainsi « Si vous m'imposiez une réduction d'effectif, je préférerais me dessaisir du poste de catégorie C de manière à ce qu'on m'accorde au moins un poste IGE ».

Jean Luc Rossignol : il faudrait que la fiche de poste reflète le travail de cette personne. La fiche de poste telle qu'elle a été rédigée ne correspond pas à un travail d'IGR.

Suspension de séance de 10 mn à la demande des membres du Conseil de gestion.



Reprise et vote à bulletin secret sur les propositions suivantes :

27 votants (1 étudiant parti en cours de séance) :

Choix 1 : maintien IGR (avec quel profil) :	0
Choix 2 : IGE laboratoire philosophie :	15
Choix 3 : 2 techniciens (profil à discuter) :	11
Vote blanc :	1

Le Doyen : il faut maintenant discuter sur l'échange du poste de catégorie C : laisser en l'état ou prendre position.

Gabrièle Padberg : est-il obligatoire de prendre une décision ?

Jean Luc Rossignol : non, il faut faire une réponse à Thierry Martin. Je recevrai Christine Grenaud. La transformation du poste d'IGR en IGE sera remontée au Ministère pour concours en octobre (sous réserve que le Ministère accepte encore cette demande tardive).

Le Doyen précise qu'il recevra également Christine Grenaud.

Séance levée à 16h15

Secrétariat de séance

Chantal Jeanningros